

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ



Поиск внеземных цивилизаций и земные проблемы человечества

Исследованию проблемы ВЦ присуще одно важное противоречие. С одной стороны, эта проблема далека, казалось бы, от повседневных задач, насущных дел, которые человечество должно решать немедленно. Продвижение в этой проблеме не сулит пока ничего решению продовольственной, энергетической и ряда других глобальных проблем. Иначе говоря, современная практика не требует немедленного решения проблемы ВЦ, и все насущные задачи человечество в состоянии решить, не прибегая к помощи других цивилизаций космоса. С другой же стороны, несмотря на это, проблема ВЦ вызывает немалый интерес. Еще предстоит выяснить социально-психологические и гносеологические причины такого интереса, нередко делающие едва ли не любое выступление по проблеме ВЦ почти сенсационным. Это, несомненно, интерес мировоззренческий, теоретический, и его необходимо удовлетворить. Так, буржуазные авторы создают свои сценарии решения проблемы ВЦ и подхода к ней, с которыми, как мы показали, марксистско-ленинская философия согласиться не может. Не исследовать эти вопросы, обходить стороной, поскольку они не имеют прямого выхода в практику, — значит не только руководствоваться мировоззренческим нигилизмом, утилитаризмом, но и отдавать их на откуп буржуазным и околонучным, а нередко и антинаучным интерпретациям и спекуляциям. В этой связи важно было в плане не только мировоззренческом, но и философско-методологическом противопоставить плюрализму буржуазных концепций монистический диалектико-материалистический подход к проблеме ВЦ, основанный не на каких-то модных суевериях эры космоса и натурфилософских поучениях специалистам, занимающимся разработкой проблемы, а на методологическом анализе их исследовательских программ и действий, обобщении их гипотез и предположений, перых опытов поиска ВЦ.

Наблюдающийся отрыв разработки проблемы ВЦ от развития человечества, от проблем его науки и техники некоторые буржуазные авторы пытаются даже обосновать теоретико-методологическими «аргументами». Так, на VIII Международном конгрессе по логике, методологии и философии науки (Зальцбург, 1983 г.) был представлен доклад известного логика и методолога из США Н. Решера под названием «Внеземная наука»¹. В нем проводится идея о том, что познание — это эволюционный продукт, возникающий в результате настроенности его субъекта на локальные осо-

бенности его экологической ниши. Вот почему, по мнению автора, интеллектуальное движение ВЦ должно идти в ином направлении, наука в других мирах будет качественно иной, ее нельзя сравнивать с нашей наукой, считая ее более «отсталой» или более «передовой» (как мы показали в главе II, аналогичные точки зрения имеются и в нашей литературе). В таком случае вряд ли будет возможно общение цивилизаций и тем самым обогащение друг друга накопленным научно-техническим и социокультурным потенциалом.

Мы не можем согласиться с позицией Н. Решера, абсолютизирующей отличие КЦ, своеобразии развития их науки. Наука не отображает лишь локальные особенности экологической ниши. История развития земной науки свидетельствует о том, что наряду с этими особенностями выявляются и общие закономерности космоса, которые оказываются едиными для всех КЦ, ибо в этом глобальном смысле Вселенная представляет собой «экологическую нишу» всех цивилизаций, совокупной социальной формы движения материи. Необходимо исходить из рассмотренной нами выше диалектической взаимосвязи единичного, особенного и общего в развитии КЦ, их науки, а не абсолютизировать возможные особенности и отличия. Такая логика рассуждения ведет к тому, что актуальность и эффективность исследований в области поиска разумной жизни во Вселенной зачастую ставятся под сомнение. Этот скептицизм получил определенную теоретическую аргументацию в виде гипотезы об уникальности нашей цивилизации. Представляется, что, несмотря на обывательский и научный скептицизм и пессимизм в отношении проблемы ВЦ, сама эта проблема при правильной ее методологической интерпретации и ориентации оказывается не столь уж отдаленной от насущных задач, решаемых современным человечеством, а усилия и средства (пока еще незначительные), затрачиваемые на поиск наших собратьев по разуму, обещают принести «дивиденды» задолго до обнаружения ВЦ (и даже независимо от возможности их существования).

Необходимость исследования ВЦ, связь поиска их с земными проблемами человечества не очевидны не только для людей, далеких от этой проблемы, но и для ученых различных специальностей, разрабатывающих проблему *SETI*. Во всяком случае, на первых совещаниях и конференциях актуальность и эффективность поиска почти не обсуждались, этот вопрос был поставлен лишь в ходе работы Всесоюзного симпозиума «Поиск разумной жизни во Вселенной», состоявшегося в декабре 1981 г. в Таллине. Обнаружилось, что в ходе разработок проблемы ВЦ решаются две основные задачи. Первая и, как мы постарались показать в книге, немаловажная задача — содействовать развитию тех наук и тех земных проблем развития человечества (прежде всего глобальных), которые требуют подхода к нашей цивилизации как к системно-целостному прогрессивно развивающемуся объекту. Вторая задача — это продвижение в области поиска ВЦ, возможное приближение к их обнаружению и установлению контакта с ними.

Последняя задача оказывается более отдаленной и фундаментальной, тогда как первая является прикладной в отношении второй и актуальной.

Существует связь исследований проблемы ВЦ с глобальными и общенаучными проблемами современности, что придает особый аспект актуальности проблеме ВЦ, на который обычно не обращали внимания. На первый взгляд, они не связаны; глобальные проблемы характеризуют деятельность людей на нашей планете, а проблема ВЦ акцентирует свое внимание на цивилизациях, обитающих вне Земли. Связь, однако, есть, и концептуальный ее характер вытекает из выдвинутой ранее идеи антропо(социо)геоко-смизма², которая затем была распространена и на проблематику ВЦ³ и получила развитие в данной работе.

Суть заключается в том, что изучение проблемы ВЦ имеет смысл не только для обнаружения ВЦ, но и для более углубленного исследования прогресса земного человечества, дальнейшего выявления закономерностей и перспектив его развития как на планете, так и вне ее. Именно этот человеческий, глобально земной аспект проблематики ВЦ превалирует в современных работах, если они, конечно, касаются общих характеристик и социальных закономерностей развития ВЦ. Исследуя общие характеристики и закономерности развития ВЦ, ученые исходят в той или иной степени из идеи социогеоко-смизма. Например, один из ведущих исследователей в этой области В. С. Троицкий отмечает, что при определении понятия «внеземная цивилизация» и закономерностей развития ВЦ (он изучает лишь физико-технические закономерности) «мы будем исходить из антропоморфных представлений, т. е. считать, что на других планетах жизнь образуется на белковой основе и разум возник путем эволюции, а цивилизации, подобные нашей, носят технологический характер и состоят из сообщества людей, обладающих разумом»⁴.

В работах, посвященных закономерностям развития ВЦ, действие антропоморфных представлений оказывается доминирующим; все серьезные исследования по проблеме ВЦ, касающиеся собственно социального аспекта, представляют ВЦ как некую космическую и одновременно прогностическую модель человечества, его современного (а в основном будущего) развития, «очищенную» от случайностей и «специфики» сугубо земного варианта социальной формы движения материи. Это и понятно: единственным известным социальным объектом познания в космосе до сих пор остается наше земное общество и вполне естественным познавательным приемом является его исследование, абстрагирование от некоторых особенностей, выделение наиболее существенного, анализ перспектив и условий развития на Земле и в космосе. Современное и будущее человечество дает основу для гипотез и расчетов возможного развития гипотетических ВЦ; наше общество — пока единственно приемлемая модель для наиболее правдоподобных суждений об иных представителях социальной ступени развития материи. И до тех пор, пока не использованы все ин-

формационные возможности этой антропоморфной модели, мы вряд ли приблизимся существенно к обнаружению ВЦ. А такие возможности еще не исчерпаны, и даже сама методологическая установка на необходимость более глубокого исследования инвариантно-космических характеристик человечества для позитивного сдвига в социальных аспектах проблемы ВЦ еще не является достаточно осознанной как единственно адекватная на сегодня общая стратегия поиска ВЦ.

Можно присоединиться к мнению Г. М. Идлуса, что «решение проблемы *СЕТ* позволило бы нам воспользоваться помощью, опытом или примером других, более развитых цивилизаций»⁵. Однако, коль скоро этого не произошло, дело обстоит по-другому: наша цивилизация является информационной моделью, из которой мы черпаем гипотетическое знание о ВЦ. И пока этот опыт и пример не будет как следует изучен и не получит соответствующую «космическую интерпретацию», надеяться на помощь иных цивилизаций было бы упованием на чистую случайность. Этот поиск носил бы весьма неопределенный характер, как и посылка всенаправленного сигнала с целью дать информацию иным цивилизациям о своем существовании (к нецелесообразности реализации этого плана постепенно, исходя из разных соображений, приходят исследователи проблемы ВЦ).

Вот почему исследование общих законов и перспектив развития человечества не только необходимо для решения глобальных проблем современности, но и является центром притяжения социальной проблематики ВЦ. Фактически все ученые, говоря о закономерностях развития ВЦ, исследуют возможные характеристики эволюции земной цивилизации, пытаются их космизировать, представить как некие общие черты всех КЦ. Здесь наблюдается явный стык проблематики ВЦ с глобальной проблематикой, хотя исследователи глобальных проблем, говоря о возможных путях развития человечества, как правило, не делают попыток их космизации, «вращаясь» в мире геоцентрических представлений. Сама проблема ВЦ в принципе не только общенаучна, но и в известном смысле глобальна.

Какие бы вопросы о проблеме ВЦ ни взяли, мы обязательно будем исходить — явно или же имплицитно — из того, что рассматриваем иную жизнь и цивилизацию в космосе, сущностно «похожие» на земную жизнь и человечество. Такое предположение выступает как основной теоретико-познавательный принцип всех исследований по проблеме ВЦ, и его сознательная ликвидация означала бы либо закрытие проблемы, либо перевод ее в область лишенной почвы (земной) фантастики (ненаучной). Поэтому данный принцип выступает как вполне правомерный методологический принцип, который должен быть четко выделен и осознан как пока единственно эффективный принцип теоретического приращения знаний о ВЦ.

В ходе исследования проблемы ВЦ реально решаются различные задачи, соответствующие упомянутым двум целям. Например,

при исследовании и построении языка для межзвездных передач, решении логических и семиотических проблем происходит дальнейшее обогащение и обобщение теории знаковых систем, что положительно влияет на соответствующие области знания. В процессе этих разработок выясняется, что первоначально предназначенные для связи с ВЦ информационные средства либо полностью, либо в значительной степени носят антропоморфный характер (например, линкос Фройденталя рассчитан на наличие у коммуниканта понятий, которые уже известны людям). Необходимо освободить эти средства от антропоморфного содержания. По-видимому, это возможно, как предлагал на Таллинском симпозиуме Б. Н. Пановкин, при использовании автонимных структур, когда знаковые структуры совпадают со своим содержанием и тем самым оказываются простыми и удобными для информационных передач, во всяком случае для *первоначальных* информационных контактов (а затем появится возможность по взаимному согласию переходить к «невырожденным», подлинно знаковым сообщениям). Автонимные сообщения также имеют значение, ибо несут информацию о наличии другой цивилизации. Тем самым исследование логических и логико-семиотических аспектов проблемы ВЦ оказывает позитивное влияние на разработку ряда разделов соответствующих наук, содействует их космизации. Реализация задачи поиска цивилизации в иных мирах требует более пристального и обобщенного взгляда на достижения человеческой цивилизации, на ее культурный потенциал. В межзвездный зонд «Вояджер» попытались вложить (насколько удачно — это другой вопрос) обобщенную информацию об истории и деятельности нашей цивилизации, дающую представление о человеке и человечестве. Посылка такого рода информации — чрезвычайно ответственное мероприятие, оно требует анализа уровня развития человеческой культуры к моменту запуска межзвездного зонда. Чтобы успешно выполнить эту задачу, необходимы большая предварительная работа по определению главных достижений социокультурного развития, взгляд на культуру с космических позиций, с возможной точки зрения иных представителей социальной формы движения материи во Вселенной.

Новый подход к изучению некоторых памятников культуры проявляется и в развертывании гипотезы палеовизитов. Это, на наш взгляд, будет содействовать более адекватной интерпретации результатов развития ранее существовавших земных цивилизаций и исключит имеющие место околonaучные спекуляции.

Ряд вопросов, возникающих при анализе проблемы *СЕТИ*, выявляет аналогию с глобальными проблемами человечества. Например, как подчеркнул В. С. Троицкий, передача информационных сигналов большой мощности связана с существенными энергетическими трудностями⁶. Как показал К. К. Ребане, посылка специального мощного сигнала в космос (для заявления о своем существовании) сопряжена с сильной термодинамической нагрузкой на сферу обитания цивилизации, что в принципе может ис-

ключить использование таких сигналов⁷. Это означает, что КЦ могут предпочитать обеспечивать себя сырьем и энергией, чем другие цивилизации космоса — информацией. Учитывая, что на определенном этапе развития цивилизации (а это показывает история человечества) возникает экологическая проблема, которая требует непрерывного разрешения (если цивилизация и далее прогрессивно развивается), ясно, что посылка мощных радиосигналов в космос и охрана окружающей среды находятся в состоянии противоречия.

Вообще, если взять работы, где обсуждаются закономерности развития ВЦ (физические, технические, социально-экономические и другие — см. упомянутые статьи В. С. Троицкого и Г. М. Иддиса), то мы увидим, что развиваемые в них идеи очень напоминают то, чем занимаются ученые, исследующие глобальные проблемы НТР⁸, и особенно глобальное моделирование. Так, обсуждая проблему развития цивилизаций космоса, В. С. Троицкий анализирует такие количественные характеристики, как пространство заселения, общая численность населения, поверхностная и объемная плотность населения, общая потребляемая энергия, энергия на одного потребителя, объем накопленной информации, ее количество на одного потребителя и т. д. Подобного же рода исследования, но более заземленного характера, проводят и специалисты в области глобальных проблем, в частности авторы отчетов Римскому клубу и советские ученые, занимающиеся глобальным моделированием. Разумеется, они не переносят эти знания на гипотетические ВЦ, их мысли, как правило, движутся в рамках земных представлений об ограниченности жизнедеятельности нашей цивилизации масштабами планеты. Ряд результатов, полученных при разработке глобальных проблем НТР, «очищенных» от специфических земных черт и конъюнктурных нюансов, может быть использован и в развитии социального аспекта проблемы ВЦ, так же как последние дают новые стимулы, точки роста для новых подходов в рамках глобалистики. Основным из этих стимулов, на наш взгляд, является принципиальный разрыв «цепей» геоцентризма, показ того, что будущее нашей цивилизации и позитивное решение глобальных проблем отныне уже не могут обойтись без освоения космоса. Учет этой космической реальности и перспективы существенно «космизирует» разработки экологической и других глобальных проблем современности. Если бы удалось не только теоретически, но и эмпирически установить существование ВЦ, то, вне всякого сомнения, в нашем миропонимании, в науке произошла бы новая революция. Пока это лишь предвидение революции, и разработки проблемы ВЦ как раз и представляют собой те «строительные леса», которые могут окружить будущее «здание». Но в том-то и особенность проблемы ВЦ в ее нынешней доэмпирической стадии, **что к эмпирии мы не сможем перейти** случайно, скажем, устремив антенну радиотелескопа в наугад выбранное звездное скопление. Сейчас для нас важнее хорошая «гипотетическая теория», из которой следовала бы эффективная

исследовательская программа, нежели сверхмощный телескоп, улавливающий «все шорохи» космоса. Видимо, для получения даже простейшей эмпирической информации о наличии в космосе иных цивилизаций потребуются создание весьма сложной гипотетической теории ВЦ, в которой в космическом ракурсе было бы обобщено наше понимание генезиса, развития и сущности человеческой цивилизации. Лишь тогда возникнет обоснованная надежда, что теория «сработает», предсказав надежный путь поиска ВЦ на основе описания и объяснения сущностных, глубинных характеристик и тенденций развития земного представителя социальной ступени развития во Вселенной.

Предположим, что это нам удалось. Возникает, однако, вопрос: что же, это наша конечная цель — узнать, что мы не одиноки в космосе? Или, может быть, за этим кроется нечто более важное для нас, чем простое любопытство в отношении космоса и наших собратьев по разуму? И ответ здесь есть. Его лишь мимоходом касаются исследователи проблемы ВЦ, ибо для них сейчас главное — поиск гипотетических обитателей Вселенной. Они пока не думают о последствиях, зато для фантастов это излюбленная тема. Фантасты легко (в духе своего жанра) пересказывают через малоинтересный для них этап поиска и даже установления контакта и рисуют картины развития межцивилизационных контактов, в основном беря за образцы не лучшие времена и формы взаимодействия людей на Земле.

Результаты или последствия получения фундаментальной эмпирической информации о том, что ВЦ существуют, конечно же, выходят за рамки приращения нового знания, как и простого ценностно-мировоззренческого их осмысления. Мы ждем большего, а именно: применения этих знаний и особенно той научной информации, которую мы сможем получить о ВЦ и от них. Решение проблемы ВЦ будет иметь не только «фундаментальную эффективность», но и «эффективность прикладную» в том смысле, что может принести пользу нашей цивилизации, развить ее науку, технику, производство, культуру, содействовать качественному скачку в развитии НТР.

Но пока цивилизаций вне Земли не обнаружено, мы можем извлекать эту информацию из чисто теоретического «контакта» с ВЦ как с гипотетическим объектом, «космической копией» нашей цивилизации. Как контакт с реальными ВЦ, так и «контакт» через познание гипотетических ВЦ может принести пользу, играя роль стимулятора познания глобально-космических характеристик человечества, познания его как единого целого, взаимодействующего с космосом, прогнозирования и моделирования развития земной цивилизации, особенно в случае нашего практического одиночества во Вселенной⁹. Разработки проблемы ВЦ в социально-философском и методологическом ракурсе помогут шире использовать творческий потенциал, накопленный марксистско-ленинской теорией, получить ценные обобщающие знания, которые можно будет использовать не только для поиска ВЦ, но прежде всего

для более глубокого познания человечества, его сущностных космических характеристик и тенденций развития и в особенности для развертывания процесса освоения космоса. Нужно иметь в виду, что проблема ВЦ для нашей цивилизации тесно связана с проблемами космонавтики и дальнейшее продвижение в глубины Вселенной — это освоение не только объектов неживой природы, но и предполагаемых наукой более высоких форм движения материи, в том числе «социального космоса». Однако освоение «социального космоса», как следует из изложенного в книге, представляет собой проблему принципиально совершенно иную по сравнению с исследованием неживой природы космоса. Оно требует акцента не на технических или естественнонаучных вопросах, а на социальных аспектах, углубленной разработки последних, концентрации внимания на кардинальных проблемах социального прогресса. В этом, на наш взгляд, особенность новой методологической ориентации разработки проблемы ВЦ на современном этапе, обеспечивающая ей не только вклад в развитие проблем мировоззрения и НКМ, но и определенную социальную эффективность и актуальность, подлинно гуманистическую направленность на всестороннее и обстоятельное изучение человека и общества в его земной реальности и космической перспективе.